



Beste praktijken in de opleiding van rechters en openbaar aanklagers

Type praktijk: beste praktijk

Instituut: Europees netwerk voor justitiële opleiding (ENJO)

april 2014

Titel van de praktijk	Themis
<i>Voornaamste kenmerken:</i>	<p>De Themis-wedstrijd is in 2006 in het leven geroepen door het Roemeense NIM en het Portugese CEJ en is in 2010 geïntegreerd in het ENJO-kader.</p> <p>De wedstrijd is bedoeld voor rechters en openbaar aanklagers in opleiding, die gegroepeerd worden in nationale teams van elk drie personen. Een persoon wordt geacht in opleiding te zijn als hij of zij volgens het nationaal recht als zodanig wordt aangemerkt en niet langer dan twee jaar een initiële opleiding heeft gevolgd. Elk land waar het concept 'rechter/openbaar aanklager in opleiding' niet bestaat, kan deelnemen met een team van magistraten (rechters en/of openbaar aanklagers) die op de dag waarop de wedstrijd begint in hun eerste jaar als rechter of openbaar aanklager actief moeten zijn, gerekend vanaf de datum waarop ze in hun functie zijn benoemd en ongeacht of ze diezelfde functie nog steeds bekleden. De huidige opzet van de wedstrijd is als volgt:</p> <p>Themis bestaat uit twee verschillende fasen: de halve finales en de 'Grote Finale'. Tot de vier halve finales worden maximaal elf teams toegelaten, waarna de winnaars en de runners-up in elke categorie het tegen elkaar opnemen in de 'Grote Finale'.</p> <p>Bij de aanmelding voor de halve finales kiezen de deelnemende teams een onderwerp dat binnen een van de vier thematische categorieën van de wedstrijd valt. Elk van de vier halve finales heeft betrekking op een van de categorieën. De categorieën zijn: a) internationale samenwerking in strafzaken, b) internationale justitiële samenwerking</p>

in burgerlijke zaken, c) interpretatie en toepassing van de artikelen 5 of 6 van het EVRM, en d) beroepsethiek en deontologie.

Elk team bereidt een *paper* voor over een onderwerp dat in de categorie van hun halve finale valt. Deze paper wordt voldoende ruim van tevoren aan alle juryleden (drie per onderwerp) toegezonden.

Tijdens de halve finale heeft elk deelnemend team maximaal dertig minuten de tijd om de paper mondeling te presenteren. Deze presentatie wordt gehouden door alle teamleden, en daarbij kunnen audiovisuele technologieën worden gebruikt.

Onmiddellijk na deze presentatie heeft een ander (willekeurig gekozen) team het recht om drie vragen te stellen aan het presentatieteam. Nadat het team antwoord heeft gegeven, voert de jury een discussie van opnieuw ongeveer een half uur met het team over de inhoud van de paper en de mondelinge presentatie. Het is de bedoeling dat alle teamleden een min of meer gelijke bijdrage leveren aan de discussie.

In elke halve finale wijst de jury een winnaar en een nummer 2 aan. Deze beide teams gaan door naar de 'Grote Finale', waaraan in totaal acht teams deelnemen.

De jury van de grote finale bestaat uit vijf leden, en de te behandelen thematische categorie wordt willekeurig gekozen uit de vier bovengenoemde categorieën.

Tijdens de finale wordt elke finalist gevraagd een schriftelijk verslag op te stellen over een in de praktijk veelvoorkomende rechtsvraag die onmiddellijk na de openingsceremonie van de finale door de jury wordt aangereikt. Dit verslag moet voor een gegeven tijdslimiet worden voltooid en ingeleverd bij de organisatie.

Elk team moet verplicht deelnemen aan een debat, ten overstaan van de jury, met een ander deelnemend team dat wordt gevraagd om in de gegeven zaak het tegenovergestelde standpunt te verdedigen. De standpunten worden twee weken voor de finale aan de teams meegedeeld. Elke combinatie van twee teams houdt een debat over een bepaalde (steeds andere) zaak.

Aan het eind van elke werkdag, en volgens het door de organisatoren vastgestelde tijdschema, dient elk team bij de jury een verslag in over elk van de debatten waaraan het team die dag niet heeft deelgenomen. Dit verslag moet opbouwende feedback bevatten, evenals de opvatting van het team over de door de debatterende teams gekozen aanpak en eventuele andere constructieve opmerkingen.

	<p>De jury geeft een totaaloordeel over de verslagen en het optreden van het team in het debat op basis van de volgende criteria (indien van toepassing):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oorspronkelijkheid - Verwijzingen naar relevante jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Europees Hof voor de rechten van de mens - EU-normen op het gebied van de ethiek en deontologie van rechters en openbaar aanklagers - Grondige analyse van de meest recente Europese debatten over ethiek en het EU-recht - Anticipatie op toekomstige oplossingen - Kritisch denken - Communicatievaardigheden - Duidelijkheid, aantrekkelijkheid en overtuigingskracht van mondelinge vaardigheden, en consistentie. <p>Vervolgens verklaart de jury een van de finalisten tot winnaar van de Themis-wedstrijd.</p> <p>Het doel van het project is om capaciteiten te ontwikkelen die verband houden met het toekomstige beroep van de deelnemers, zoals communicatievaardigheden, debatcapaciteiten, kritisch en analytisch denken, logisch redeneren en het kunnen opstellen van juridische stukken.</p> <p>Ook wordt met het evenement beoogd om te netwerken, ervaring op te doen en de relaties tussen deelnemers en hun docenten te verdiepen. Het evenement biedt rechters en openbaar aanklagers in opleiding een unieke gelegenheid om in een internationale omgeving hun eigen ideeën over de gekozen onderwerpen te verdedigen tegenover bekende deskundigen.</p>
<p><i>Beschikbare rechtstreekse hyperlink</i></p>	<p>http://www.ejtn.eu/en/About/THEMIS11/</p>
<p><i>Contactgegevens van de instelling</i></p>	<p>Europees netwerk voor justitiële opleiding (ENJO) Rue du Commerce 123 1000 Brussel België Tel.: + 32 2 280 22 42 Fax: + 32 2 280 22 36 E-mail: ejtn@ejtn.eu Website: http://www.ejtn.eu</p>

Overige opmerkingen

De hierboven beschreven opzet van de halve finales is sinds de start van deze praktijk vrijwel ongewijzigd gebleven. Uiteindelijk is dit een omgekeerd seminar.

In dit geval zijn het deelnemers die de onderwerpen uitkiezen en presenteren (hoewel ze moeten worden gekozen uit een beperkte lijst van generieke, van tevoren geselecteerde onderwerpen), terwijl de deskundigen (of de juryleden) de daaropvolgende discussies over de belangrijkste elementen van de presentatie leiden.

Deze **BESTE PRAKTIJK** is idealiter overdraagbaar naar het nationale niveau, bijvoorbeeld in de vorm van nationale voorrondes van de Themis-wedstrijd van het ENJO, of kan worden toegepast op andere opleidingsterreinen waarvoor geldt dat de presentatie- en argumentatievaardigheden van rechters en openbaar aanklagers moeten worden ontwikkeld.

Bron: Proefproject - Europese justitiële opleiding: "*Lot 1 – Study on best practices in training judges and prosecutors*", uitgevoerd door het Europees netwerk voor justitiële opleiding (ENJO)