



# Cele mai bune practici de formare a judecătorilor și procurorilor

Categoria practicii: Metodologie de formare inovatoare

Tipul practicii: bună practică

Țara: Estonia

aprilie 2014

<b>Denumirea practicii</b>	Autoreflexie cu privire la redactarea hotărârilor
<i>Caracteristici principale:</i>	<p>Această metodologie de formare vizează nevoia de formare cu privire la redactarea avizelor judiciare, cu feedback individual pentru participanți, menit să faciliteze dobândirea efectivă a acestei competențe.</p> <p>În <b>Estonia</b>, atunci când se aplică în cadrul formării continue, această metodologie cuprinde două etape:</p> <p>Mai întâi, se organizează un seminar introductiv pentru un grup relativ mic de participanți, condus de un judecător cu experiență și axat pe tehnicile și cerințele juridice ale redactării hotărârilor judecătorești definitive.</p> <p>Apoi, în faza de feedback, fiecare participant este invitat să trimită o hotărâre judecătorească definitivă motivată către două persoane – alți judecători sau cadre didactice universitare având competențe argumentative de înalt nivel – în vederea evaluării acesteia.</p> <p>Evaluarea este de tip „dublu orb” (<i>double blind</i>) – evaluatorii nu știu cine a redactat hotărârea, iar autorul nu știe cine au fost evaluatorii atunci când primește feedback-ul.</p> <p>Feedback-ul evaluatorului vizează raționamentul juridic și argumentarea din hotărârea judecătorească și nu acceptarea sau respingerea rezultatului final.</p>
<i>Datele de contact ale instituției</i>	Supreme Court of Estonia (Curtea Supremă a Estoniei) 17 Lossi St, 50093 Tartu Estonia

	<p>Telefon: + 372 7 309 002 Fax: + 372 7 309 003 Email: <a href="mailto:info@riigikohus.ee">info@riigikohus.ee</a> Site internet: <a href="http://www.nc.ee">http://www.nc.ee</a></p>
<p><i>Alte observații</i></p>	<p>Sistemul de evaluare de tip „dublu-orb” pentru documentele scrise a fost utilizat de instituțiile de formare numai pentru examenele preliminare sau finale.</p> <p>În timpul formării inițiale, formatorii (în cadrul academiilor judiciare) și mentorii (în cadrul instanțelor) care oferă feedback privind simulările scrise de avize juridice sau de hotărâri judecătorești definitive redactate de către participanții la formare știu, de regulă, cine este autorul acestora. De asemenea, se poate susține că un astfel de sistem permite o mai bună interacțiune între participantul la formare și formator, facilitând sarcina acestuia din urmă (sarcina poate fi realizată în mod corespunzător numai dacă se cunosc în prealabil calitățile și lacunele persoanei care solicită formarea).</p> <p>Cu toate acestea, <b>BUNA PRACTICĂ</b> descrisă mai sus poate constitui un experiment interesant în domeniul formării continue.</p>

Sursă: Proiectul pilot – Formarea judiciară europeană: „Lotul 1 – Studiu cu privire la cele mai bune practici în materie de formare a judecătorilor și procurorilor”, realizat de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (EJTN).